

## بررسی دیدگاه دانشجویان مامایی دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز در مورد عملکرد آموزشی اساتید

پروانه موسوی\*، عضو هیئت علمی دانشکده پرستاری مامایی، دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور، اهواز، ایران

فرخنده حیاتی، کارشناس ارشد پرستاری، دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور، اهواز، ایران

شهناز نجار، عضو هیئت علمی دانشکده پرستاری مامایی، دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور، اهواز، ایران

زیبا اورنگ، عضو هیئت علمی دانشکده پرستاری مامایی، دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور، اهواز، ایران

پوران دخت افشاری، عضو هیئت علمی دانشکده پرستاری مامایی، دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور، اهواز، ایران

**چکیده:** ارتقای کیفیت آموزش، مستلزم ارزیابی مستمر فراگیران از اساتید خود می‌باشد. شناخت نظرات دانشجویان در مورد ارزیابی فعالیت‌های آموزشی و عملکرد اساتید می‌تواند آن‌ها را با نقاط قوت و ضعف خود در امر آموزش، آشنا کند و امکان اصلاح و بهبود کیفیت آن را فراهم نماید. مطالعه حاضر با هدف تعیین دیدگاه دانشجویان مامایی دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز در مورد عملکرد آموزشی اساتید طراحی گردید. این پژوهش یک مطالعه توصیفی-مقطعی می‌باشد. در این مطالعه، برای گردآوری اطلاعات از پرسشنامه پژوهشگر ساخته که شامل ۲۲ سؤال بود استفاده شده و توسط ۵۰ نفر از دانشجویان مامایی دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز در نیمسال اول تحصیلی ۸۸-۱۳۸۷ تکمیل گردید. یافته‌های پژوهش نشان داد، با این که اکثر شاخص‌های عملکرد آموزشی اساتید از دیدگاه دانشجویان در سطح نسبتاً مطلوب ارزیابی شدند، اما ارائه و اجرای طرح درس بالینی توسط اعضای هیات علمی گروه در سطح نامطلوب می‌باشد. اگرچه اکثر ابعاد مورد بررسی در سطح مطلوب و نسبتاً مطلوب گزارش شدند، اما تقویت جنبه‌های مثبت و اصلاح نقایص می‌تواند گامی مؤثر در راستای ارتقای کیفیت آموزشی باشد. همچنین با توجه به این که اکثر دانشجویان معتقدند که وجود طرح درس به یادگیری بهتر آن‌ها کمک می‌نماید، لذا باید اعضای هیئت علمی تشویق به نگارش طرح درس گردند.

**کلید واژه:** دیدگاه دانشجوی مامایی، کیفیت آموزش، عملکرد آموزشی اساتید

## مقدمه

با ۳۱ درصد به ترتیب در اولویت‌های بعدی در مؤثر بودن یک استاد از اهمیت برخوردار بودند (اوسطی و همکاران ۱۳۸۲). همچنین در یک مطالعه انجام شده با عنوان مهم‌ترین عوامل تأثیرگذار بر ارزیابی آموزشی استاد از دیدگاه دانشجویان، نتیجه‌گیری شده که قدرت بیان استاد، وضوح مطالب و ویژگی‌های فردی و رفتاری او بیشترین تأثیر را بر ارزیابی دارد (مظلومی ۱۳۸۱). استاد از طریق ترکیب مناسب و بدیع عناصر موجود در نظام آموزشی می‌تواند دانشجویان را به سوی اهداف عالی سوق دهد یا از دستیابی به آن‌ها محروم نماید (حاجی آقاجانی ۱۳۸۰). نتایج تحقیق احتسابی (۱۳۸۴، ص ۱۱۰) نشان داد که مهم‌ترین ویژگی یک استاد خوب، در بعد شایستگی آموزشی، ۶۶/۷٪ تسلط و آگاهی بر موضوع درس، ۳۹/۴٪ داشتن طرح درس و ۳۶/۴٪ داشتن تجربه در امر تدریس و در بعد شایستگی شخصیتی، ۸۱/۵٪ احترام به دانشجو و صمیمی بودن، ۵۹/۳٪ بیان شیوا در تدریس و در بعد شایستگی حرفه‌ای، ۵۴/۵٪ ارائه مطالب به صورت کاربردی و ۳۶/۴٪ استفاده از وسایل کمک آموزشی را ذکر نمودند. بنابراین در تحلیل نهایی، اساسی‌ترین عامل تجدید بنای تعلیم و تربیت، استاد است. از آنجا که بررسی کیفیت کار مدرسین، می‌تواند سبب فراهم‌آوردن بازخورد مناسب برای تجزیه و تحلیل مسائل آموزشی در برنامه‌ریزی جامع استراتژیک گردد (حاجی آقاجانی ۱۳۸۰) و با توجه به این‌که توسعه و ارتقای کیفیت آموزش و ایجاد هرگونه تغییر مؤثر در آن، تنها در سایه انجام پژوهش و نیازسنجی آموزشی ممکن است، پژوهش حاضر با هدف تعیین دیدگاه دانشجویان مامایی دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز در مورد عملکرد آموزشی اساتید در نیمسال اول تحصیلی ۸۸-۱۳۸۷، انجام گرفت.

## روش کار:

این پژوهش، یک مطالعه توصیفی - مقطعی است که با هدف تعیین دیدگاه دانشجویان مامایی دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز در مورد عملکرد آموزشی اساتید در نیمسال اول تحصیلی ۸۸ - ۱۳۸۷ انجام شد. جامعه پژوهش را ۵۰ نفر دانشجوی مامایی از بین دانشجویان مقطع کارشناسی پیوسته و ناپیوسته و ارشد مامایی دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز که به

ارزشیابی از مهم‌ترین پایه‌های ارتقای کیفیت آموزش می‌باشد (رنجبر و همکاران ۱۳۸۵). ارزشیابی را می‌توان به عنوان فرایند تحلیل و کنترل طراحی شده برای تعیین ارتباط، اثربخشی، معنا دار بودن، و تأثیر فعالیت‌های مشخص و درجه کارایی که از طریق آن حاصل می‌شود، مورد توجه قرار داد (ضیائی و همکاران ۱۳۸۴). نقش ارزشیابی در امر قضاوت، در خصوص کیفیت فرایند آموزش و نقش شناخته شده آن در پیشبرد اهداف آموزشی و ارتقای فرایند ارزشیابی اساتید ضرورت دارد (صابری و همکاران ۱۳۸۴). اساتید با استفاده از دانسته‌های خود و به‌کارگیری متون و مهارت‌های تدریس و ایجاد محیط مناسب، موجب یادگیری دانشجو می‌شوند. مشارکت دادن و سهیم نمودن دانشجویان در موضوعات آموزشی نظیر تعیین هدف‌های برنامه درسی، ارزشیابی و... یکی از توصیه‌های مهم در حوزه آموزش پزشکی محسوب می‌گردد (قدمی و همکاران ۱۳۸۶). مراکز آموزش عالی برای تعیین شایستگی‌های اساتید خود، ملاک‌هایی را تعیین می‌کنند تا عملکرد آن‌ها را مورد ارزیابی قرار دهند (حاجی آقاجانی ۱۳۸۰)؛ (رنجبر و همکاران ۱۳۸۵). هدف از ارزشیابی اساتید، بهبود نحوه تدریس و ارتقای اثربخشی آن است که به روش‌های گوناگونی از قبیل ارزشیابی توسط دانشجویان (معمول‌ترین روش)، همکاران، مدیران گروه‌ها و بررسی پرونده آموزشی انجام می‌گیرد (حاجی آقاجانی ۱۳۸۰). شناخت دیدگاه دانشجویان در مورد عملکرد اساتید می‌تواند راهنمای مفیدی برای اصلاح مشکلات موجود فراهم آورد. یارمحمدیان (۱۳۸۵، ص ۱۳۴-۱۲۵) در پژوهش خود اظهار داشت که رضایت دانشجویان از اعضای هیئت علمی گروه و نقش دانشجویان در برنامه ریزی فعالیت‌های گروه، در گروه‌های مدیریت و کتابداری نامطلوب و گروه مدارک پزشکی نسبتاً مطلوب بود. در نظرسنجی که از ۱۲۷ دانشجوی پزشکی درباره ویژگی‌های یک استاد مؤثر در دانشگاه علوم پزشکی تهران انجام شد، ۷۳/۲ درصد دانشجویان ویژگی‌های شخصیتی استاد را در اولویت قرار دادند، پس از آن، اطلاعات علمی با ۶۵/۳ درصد، شیوه تدریس با ۶۳ درصد، مدیریت کلاس با ۳۷ درصد و ارتباط با دانشجو

برآورد کردند (جدول ۱). نمونه‌های پژوهش تعداد جلسات هر واحد درس تخصصی را توسط ۸۸٪ اساتید، ۱۶ - ۱۵ جلسه یک‌ساعته گزارش کردند که در سطح مطلوب بود و تعداد جلسات هر واحد درس پایه را برای ۴۸٪ اساتید، ۱۴ جلسه یک‌ساعته بیان کردند که در سطح نسبتاً مطلوب بود. همچنین دانشجویان، تعداد جلسات هر واحد عمومی توسط ۵۰٪ اساتید را کمتر از ۱۴ جلسه یک‌ساعته برآورد کردند، که در سطح نامطلوب بود (جدول ۲). در مورد درصد فراوانی میزان مطلوب بودن عملکرد آموزشی اعضای هیئت علمی، شاخص‌های تناسب دروس ارائه‌شده با تخصص اعضای هیئت علمی، تناسب رتبه علمی اعضای هیئت علمی با مقطع تحصیلی، ارائه و اجرای طرح درس نظری توسط اعضای هیئت علمی گروه در هر نیمسال تحصیلی، اجرای آیین نامه غیبت دانشجویان، اعلام نتایج ارزشیابی امتحانات توسط همه اساتید (قبل از ارائه به آموزش) به دانشجویان، در سطح نسبتاً مطلوب بود، اما ارائه و اجرای طرح درس بالینی توسط اعضای هیئت علمی گروه در هر نیمسال تحصیلی، در سطح نامطلوب گزارش گردید (جدول ۳).

### بحث و نتیجه‌گیری

ارزشیابی، فرایندی نظام‌دار برای جمع‌آوری، تحلیل و تفسیر اطلاعات به‌منظور بررسی میزان عملی شدن هدف‌ها می‌باشد. ارزشیابی آموزشی بهترین شاخصی است که میزان رسیدن به هدف‌ها را نشان می‌دهد و به تحلیل کیفیت فعالیت‌ها می‌پردازد (فرزبان‌پور و همکاران ۱۳۸۴). با توجه به اهمیت نظر دانشجویان در ارزشیابی، لازم است ارزشیابی‌های آنان از آموزش، شامل متغیرهایی باشد که در فرایند آموزش مؤثر است (شکورنیا و همکاران ۱۳۸۵).

روش نمونه‌گیری تصادفی انتخاب شدند، تشکیل داد. ابزار جمع‌آوری داده‌ها، پرسشنامه‌ای شامل ۱۷ سؤال مربوط به عملکرد آموزش اساتید (که توسط کمیته ارزیابی درونی دانشکده تدوین و تنظیم، و الزامات کیفیت آن مشخص شده است) بود. از دانشجویان کسب رضایت گردید و اطلاعات محرمانه تلقی شد. داده‌ها براساس معیارهای "مطلوب"، "نسبتاً مطلوب" و "نامطلوب" مربوط به الزامات کیفیت ارزیابی درونی با روش‌های آمار توصیفی به‌صورت توزیع فراوانی و میانگین، مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند. در تجزیه و تحلیل برای کم‌ترین امتیاز یک و بیشترین امتیاز سه در نظر گرفته شد و میانگین‌های ۳-۲/۲۵ به عنوان وضعیت مطلوب، بین ۲/۲۵-۱/۵ وضعیت نسبتاً مطلوب و بین ۱/۵-۱ وضعیت نامطلوب، در نظر گرفته شدند و سؤالاتی که براساس درصد توزیع فراوانی تحلیل شدند، با توجه به الزامات کیفیت ارزیابی درونی، میزان مطلوب بودن آن‌ها مشخص شد.

### نتایج

یافته‌های پژوهش بیانگر آن بود که از ۲۲ شاخص مورد بررسی از نظر دانشجویان، ۱۴ شاخص در حد نسبتاً مطلوب و ۳ شاخص در حد مطلوب و ۵ شاخص در سطح نامطلوب برآورد شدند. توجه به موارد موجود در جداول نشان می‌دهد که از نظر کیفیت و ارزیابی آموزشی در چه سطحی هستند و تا سطح مطلوب و مورد نظر چقدر فاصله وجود دارد. با محاسبه و میانگین شاخص‌های مورد بررسی در تدریس اعضای هیئت علمی از دیدگاه دانشجویان، مشخص شد که رعایت طول زمان کلاس و رفتار اجتماعی استاد با دانشجویان و ایجاد احترام متقابل در سطح مطلوب (میانگین ۲/۳۲) و میزان مشارکت دانشجویان در تعیین شیوه تدریس و استفاده از وسایل کمک‌آموزشی و میزان مشارکت دانشجویان در تعیین شیوه ارزشیابی درسی، (به ترتیب با میانگین ۱/۱، ۲۲/۲۸). دانشجویان، اساتید خود را در شاخص‌های "تسلط بر موضوع درس"، "تناسب روش‌های تدریس اعضای هیئت علمی با اهداف درس"، "استفاده از منابع جدید و متنوع موجود"، "استفاده اعضای هیئت علمی از فناوری اطلاعات در تدریس خود"، "ایجاد انگیزه در دانشجویان برای تحقیق و مطالعه بیشتر"، "ارزشیابی یادگیری دانشجویان در طول ترم، در سطح نسبتاً مطلوب

جدول شماره ۱. میانگین نمره تدریس اعضای هیئت علمی از نظر دانشجویان

شاخص‌های تدریس اعضای هیئت علمی	مطلوب	نسبتاً مطلوب	نامطلوب
رعایت طول زمان کلاس	۲/۳۲		
تسلط بر موضوع درس		۲/۱۴	
استفاده از منابع جدید و متنوع موجود		۱/۹۰	
ایجاد انگیزه در دانشجویان برای تحقیق و مطالعه بیشتر		۱/۵۲	
ارزیابی یادگیری دانشجویان در طول ترم		۱/۵۲	
رفتار اجتماعی استاد با دانشجویان و ایجاد احترام متقابل	۲/۳۲		
استفاده اعضای هیئت علمی از فناوری اطلاعات در تدریس خود		۱/۶۸	
تناسب روش‌های تدریس اعضای هیئت علمی با اهداف درس		۱/۹۴	
میزان مشارکت دانشجویان در تعیین شیوه تدریس و استفاده از وسایل کمک آموزشی			۱/۲۸
میزان مشارکت دانشجویان در تعیین شیوه ارزشیابی درسی			۱/۲۲
در مجموع روش تدریس اساتید را چگونه ارزیابی می‌کنید؟		۱/۹۶	

جدول شماره ۲. درصد فراوانی میزان مطلوب بودن تعداد جلسات هر واحد درسی

نام درس	مطلوب ۱۶ - ۱۵ جلسه یک ساعته	نسبتاً مطلوب ۱۴ جلسه یک ساعته	نامطلوب کم‌تر از ۱۴ جلسه یک ساعته
دروس تخصصی	٪۸۸	٪۶	٪۶
دروس پایه	٪۲۴	٪۴۸	٪۲۸
دروس عمومی	٪۱۴	٪۳۶	٪۵۰

جدول شماره ۳. درصد فراوانی میزان مطلوب بودن تدریس اعضای هیئت علمی

شاخص‌های تدریس اعضای هیئت علمی	مطلوب	نسبتاً مطلوب	نامطلوب
تناسب دروس ارائه شده با تخصص اعضای هیئت علمی	٪۱۶	٪۶۸	٪۱۶
تناسب رتبه علمی اعضای هیئت علمی با مقطع تحصیلی	٪۲۴	٪۵۲	٪۱۲
ارائه طرح درس نظری توسط اعضای هیئت علمی گروه در هر نیمسال تحصیلی	٪۱۶	٪۴۴	٪۴۰
اجرای طرح درس نظری توسط اعضای هیئت علمی گروه در هر نیمسال تحصیلی	٪۱۴	٪۵۲	٪۳۴
ارائه طرح درس بالینی توسط اعضای هیئت علمی گروه در هر نیمسال تحصیلی	-	٪۴۰	٪۶۰
اجرای طرح درس بالینی توسط اعضای هیئت علمی گروه در هر نیمسال تحصیلی	٪۴	٪۴۲	٪۵۴
اجرای آیین نامه غیبت دانشجویان	٪۳۲	٪۵۴	٪۱۴
اعلام نتایج ارزشیابی امتحانات توسط همه اساتید (قبل از ارائه به آموزش) به دانشجویان	٪۱۶	٪۴۴	٪۴۰

نتایج نشان داد که میانگین نمره برای رعایت طول زمان کلاس و رفتار اجتماعی استاد با دانشجویان و ایجاد احترام متقابل در سطح مطلوب گزارش گردید و در زمینه تسلط بر موضوع درس، تناسب روش‌های تدریس اعضای هیات علمی با اهداف درس، استفاده از منابع جدید و متنوع موجود، ایجاد انگیزه در دانشجویان برای تحقیق و مطالعه بیشتر، ارزیابی یادگیری دانشجویان در طول ترم با توجه به میانگین نمره مطلوب بودن، در سطح نسبتاً مطلوب برآورد شدند. یافته‌های پژوهشی که با عنوان دیدگاه دانشجویان درباره عوامل مؤثر بر ارزشیابی استاد انجام شد نشان داد که دانشجویان با تفاوتی اندک، هر سه ویژگی حرفه‌ای، علمی، و فردی استاد را مهم ارزیابی نموده‌اند، اگرچه بالاترین میانگین به ویژگی‌های حرفه‌ای استاد مربوط می‌شود که این نشان‌دهنده توجه دانشجویان به جنبه‌های مدرسی و شیوه تدریس و قدرت کلام و بیان استاد می‌باشد (نافتلین ۱۹۷۳).

در بررسی که توسط اشرف (۱۳۸۱) و نیکبخت نصر آبادی (۱۳۷۹) انجام شد علاوه بر شایستگی حرفه‌ای، توان علمی و تسلط استاد بر موضوع درس، شخصیت استاد و ویژگی‌های اخلاقی او نیز به عنوان شاخص‌های دیگر، نظر و توجه دانشجو را جلب می‌کند.

همین‌طور نتایج تحقیق شکورنیا و همکاران (۱۳۸۴، ص ۱۳۸۴) نشان داد که دانشجویان قدرت بیان و روش تدریس استاد (میانگین ۴/۰۵) را به عنوان مهم‌ترین عامل در تدریس مؤثر و موفق استاد معرفی کرده‌اند. با اندکی تفاوت، توان علمی و اخلاق و رفتار استاد با دانشجویان در اولویت‌های بعدی قرار دارند. دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی اراک بعضی ویژگی‌های آموزشی استاد، به خصوص فن بیان و مهارت تدریس و سطح علمی و ایجاد انگیزه یادگیری و همچنین بعضی خصوصیات اخلاقی از جمله حفظ احترام و حرمت دانشجو را در برقراری ارتباط مؤثر دانستند (قدمی و همکاران ۱۳۸۶).

در تحقیق حاضر، میانگین نمره میزان مشارکت دانشجویان در تعیین شیوه تدریس و استفاده از وسایل کمک آموزشی و میزان مشارکت دانشجویان در تعیین شیوه ارزشیابی درسی، نامطلوب ذکر گردید. یارمحمدیان در پژوهش خود اظهار داشت که رضایت دانشجویان از اعضای هیات علمی گروه و نقش دانشجویان در برنامه‌ریزی فعالیت‌های گروه، در

گروه‌های مدیریت و کتابداری نامطلوب و در گروه مدارک پزشکی نسبتاً مطلوب می‌باشد (یار محمدیان ۱۳۸۵). نتایج تحقیق نشان داد که استفاده اعضای هیات علمی از فناوری اطلاعات در تدریس خود، با توجه به میانگین نمره مطلوب بودن، در سطح نسبتاً مطلوب بود. در بررسی میزان آشنایی اعضای هیات علمی با روش‌های نوین آموزش پزشکی و وسایل سمعی بصری و رایانه در دانشگاه علوم پزشکی گلستان مشخص گردید که ۵۰٪ افراد مورد مطالعه با روش‌های نوین آموزش پزشکی آشنایی زیادی نداشتند (پوسفی ۱۳۸۴). نتایج تحقیق احتسابی (۱۳۸۴، ص ۱۱۰) نشان داد که مهم‌ترین ویژگی یک استاد خوب، در بعد شایستگی آموزشی، ۶۶/۷٪ تسلط و آگاهی بر موضوع درس، ۳۹/۴٪ داشتن طرح درس و ۳۶/۴٪ داشتن تجربه در امر تدریس و در بعد شایستگی شخصیتی، ۸۱/۵٪ احترام به دانشجو و صمیمی بودن، ۵۹/۳٪ بیان شیوا در تدریس و در بعد شایستگی حرفه‌ای ۵۴/۵٪ ارائه مطالب به صورت کاربردی و ۳۶/۴٪ استفاده از وسایل کمک آموزشی را ذکر نمودند. ۷۲/۴٪ از دانشجویان از روش‌های تدریس اساتید رضایت کامل داشتند و ۶۰ درصد از آن‌ها میزان دسترسی خود را به اساتید در حد متوسط ارزیابی نموده‌اند (انوری ۱۳۸۴). همچنین در یک مطالعه انجام شده با عنوان مهم‌ترین عوامل تأثیرگذار بر ارزیابی آموزشی استاد از دیدگاه دانشجو، نتیجه‌گیری شده که قدرت بیان استاد، وضوح مطالب و ویژگی‌های فردی و رفتاری او بیشترین تأثیر را بر ارزشیابی دارد (مظلومی و همکاران ۱۳۸۱). با توجه به این مطالعه، ارائه و اجرای طرح درس نظری توسط اعضای هیات علمی گروه در هر نیمسال تحصیلی، نسبتاً مطلوب بود، اما ارائه و اجرای طرح درس بالینی توسط اعضای هیات علمی گروه در هر نیمسال تحصیلی، نامطلوب گزارش گردید. در مطالعه‌ای که با عنوان بررسی میزان اجرای طرح درس از نظر دانشجویان دانشکده‌های پیراپزشکی و پرستاری و مامایی دانشگاه علوم پزشکی کاشان توسط مهدیان و همکاران انجام شد، مشخص گردید که ۷۳/۶٪ معتقدند که ارائه طرح درس به یادگیری بهتر آن‌ها کمک می‌نماید، ۷۵٪ دانشجویان اعتقاد داشتند که محتوای مطالب تدریس‌شده بر اساس طرح درس صورت پذیرفته است. با توجه به این که اکثر دانشجویان

همچنین در خصوص مشارکت دانشجویان در تدوین اهداف و برنامه‌ریزی درسی پیشنهاد می‌گردد که ابتدا برنامه پیشنهادی توسط مدیرگروه به نمایندگان دانشجویان و اعضای هیئت علمی ارائه گردد و سپس برنامه نهایی طراحی شود. در این پژوهش، گرچه اکثر ابعاد مورد بررسی در سطح مطلوب و نسبتاً مطلوب گزارش شدند، اما تقویت جنبه‌های مثبت و اصلاح نقایص می‌تواند گامی مؤثر در راستای ارتقای کیفیت آموزشی باشد.

معتقدند که وجود طرح درس به یادگیری بهتر آن‌ها کمک می‌نماید، بایستی اعضای هیئت علمی تشویق به نگارش طرح درس گردند (مهدیان و همکاران ۱۳۸۴). این مطالعه با معرفی ۲۲ شاخص در مورد دیدگاه دانشجویان در مورد عملکرد آموزشی اساتید، روشی برای مقایسه وضعیت مطلوب نسبت به وضعیت موجود فراهم نمود که می‌تواند علاوه بر ارزشیابی مستمر، مسئولان را برای اتخاذ تمهیداتی در جهت ارتقای و مشارکت دانشجویان و اعضای هیئت علمی در برنامه‌ریزی و تصمیم‌گیری‌ها یاری رساند.

#### منابع

- Anvari, M. Hoseini Sharif Abad, M. 1384, Paramedical students assess views regarding the introduction of masters degree students, paramedical and tips. *Iranian Journal Of Medical Education*, No.14, Pp.195-196.
- Ashraf, H. Sabri, M. 1384, Determination of the most important factors in overall effectiveness of a clinical teacher: students' point of view. *Iranian journal of medical education*, No.7, P.15.
- Awsati Ashtiani, Z. Hossein Abadi, F. Moshkany, Z. 1382, Characteristics of effective teacher from the perspective of medical students of Tehran. *Proceedings of the Sixth National Conference on Medical Education*, Tehran, Shahid Beheshti University of Medical Sciences, P.84.
- Ehtesabi, A. Moshiri, Z. Baghaee, R. 1384, A good review from the perspective of teacher students of urmia university of medical sciences. *Iranian journal of medical education; special seventh national conference on medical education*, No.14, P.110.
- Farzianpour, F. et al, 1384, Fifteen educational evaluation in clinical and basic science department at tehran university. *Iranian journal of medical education. special seventh national congress on medical education*, No.14, Pp.74-73.
- Ghadami, A. Salehi, B. Sajadi, sh. et al, 1386, Factors affecting communication between students and teachers from the perspective of medical students. *Iranian journal of medical education*, Vol.5, No.2, Pp.110-101.
- Haji Aghajani, S. 1380, Compare and evaluate teachers and students comments about the criteria for a good university professor. *Medicine and purification*, Vol. ,No. ,Pp. 41-51.
- Mahdian, M. Moniri, R. Vakili, Z. et al, 1384, Lesson Study Project of students of School of Nursing and Allied Medical Sciences, *Iranian Journal of Medical Education*. No.14, P.117.

Mazloomi, S, Ehrampouh, M, Kalantar, M, et al, 1381, Characteristics of a good teacher from the viewpoint of medical students Yazd, *Iranian journal of medical education*, No. 7, P.111.

Naftulin, DH, Ware, JE, Donnelly, FA, 1973, The Doctor Fox Lecture: A Para Of Education Seduction, *journal medical education Med Educ*, Vol.48, No.7, Pp.630-635.

Nikbakhht Nasr Abadi, A, Parsayekta, Z, 1379, Cash on the evaluation of teaching in tehran university. *journal of medicine*, No.2, Pp.72-73.

Ranjbar, M. Vahidshahi, K. Mahmoudi, M, 1385, Views of faculty members and students of medical sciences in teacher evaluation, *journal of mazandaran university of medical sciences*, Vol.17, 16, No(56), Pp.126-135.

Saberi, F, Akbori, H, Malayeri, A, Hosseynian, M, Sabori, M, 1384, teachers and students of comments on evaluation forms by the Science university of medical sciences, *Iranian journal of medical education*, Special seventh national congress on medical education, No.14, P.86.

Shakurnia, A, Motlagh, M, Malayeri, A, Jahan mordi, A, Koleili Sani, 1384, View medical university joundishapour factors than teacher evaluation, *Iranian journal of medical education*, Vol.5, No.2, Pp.101-110.

Shakurnia, A. Malayeri, A, Torap poor, H, 1385, The relationship between teacher evaluation scores of students with average grades. *Iranian journal of medical education*, Vol.6, No.1, Pp.44-50.

Yousefi, M, Moradi, A, noori, B, 1384, Evaluate faculty members familiar with new methods of medical education and audio-visual and computer equipment at the university of medical sciences in 1383, *Iranian journal of medical education. Special seventh national congress on medical education*, No.14, Pp.84-85.

Yarmhmdyan, M, Kalbasi, A, 1385, School of management internal evaluation departments and medical informatics, isfahan university of medical sciences, *Iranian journal of medical education*, Vol.6, No.1, Pp.125-134.

Ziyae, M, Haji Abadi, M, Perspectives of teachers and students birjand to evaluation by students, *Iranian journal of medical education, Special seventh national congress on medical education*, No.14, Pp.73-74.