

## Studying Viewpoints of Postgraduate Students of The University of Social Welfare and Rehabilitation Sciences in Relation to the Thesis Conducting Process

- Soheila Shahshahani<sup>ID</sup> Faculty member, Pediatric Neurorehabilitation Research Center, University of Social Welfare and Rehabilitation Sciences: Tehran, IR.
- Samaneh Hosseinzadeh<sup>ID</sup> Faculty member, Biostatistics department, Iran University of medical Sciences, Tehran, IR.
- Homeira Sajjadi\*<sup>ID</sup> Faculty member, Social Welfare Management Department, University of Social Welfare and Rehabilitation Sciences, Tehran, IR.

### Abstract

- Introduction** This research was conducted to investigate the viewpoints of postgraduate students at the University of Social Welfare and Rehabilitation Sciences (USWR) regarding the thesis conduction process.
- Methods** This cross-sectional descriptive-analytical study involved 160 postgraduate students of USWR, selected through a census. Participants completed a valid and reliable researcher-made questionnaire consisting of 68 items arranged into four main sections: "thesis" (30 questions), "students' self-evaluation of their research skills" (10 questions), and "supervisors and advisors" (28 questions). Data were analyzed using SPSS version 26 software.
- Results** Most participants were female (70%), aged between 30 and 36 years (42.5%), and pursuing a master's degree (71%). The average scores for the dimensions were as follows: supervisor 70.65±19.70, advisor 66.93±21.69, self-evaluation 58.48±16.79, and thesis section 57.75±15.08. The overall average score was medium to high (63.70±18.50). A significant difference was found between the average self-evaluation scores with respect to gender and the different stages of thesis implementation. Additionally, gender, degree, and year of study were related to the criteria for selecting a supervisor, while degree and year of study were related to the criteria for selecting an advisor.
- Conclusions:** According to the results, the most important challenges faced by students concerned their supervisors and the impact of education on facilitating the thesis process. These challenges were more prominent among MSc students, females, and students in earlier academic years. Therefore, it is necessary to plan and focus on supporting these groups.

**Keywords:** *Dissertation, Postgraduate, Students*

\* Corresponding Author, [safaneh\\_s@yahoo.com](mailto:safaneh_s@yahoo.com)

## نظرات دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه علوم توانبخشی و سلامت اجتماعی در ارتباط با فرایند گذراندن واحد پایان نامه

عضو هیأت علمی، مرکز تحقیقات توانبخشی اعصاب اطفال، دانشگاه علوم توانبخشی و سلامت اجتماعی، تهران، ایران.  
عضو هیأت علمی، گروه آمار حیاتی، دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی درمانی ایران، تهران، ایران.  
عضو هیأت علمی، گروه رفاه اجتماعی، دانشگاه علوم توانبخشی و سلامت اجتماعی، تهران، ایران.

سهیلا شهشهانی <sup>ID</sup>  
سمانه حسین زاده <sup>ID</sup>  
حمیرا سجادی\* <sup>ID</sup>

### چکیده

زمینه و هدف هدف پژوهش تعیین نظرات دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه علوم توانبخشی و سلامت اجتماعی در ارتباط با فرایند واحد پایان نامه بود.

روش مطالعه حاضر توصیفی تحلیلی از نوع مقطعی بود و در آن ۱۶۰ دانشجوی تحصیلات تکمیلی دانشگاه علوم توانبخشی و سلامت اجتماعی که از طریق تمام شماری انتخاب شده بودند پرسشنامه محقق ساخته روا و پایا شده را تکمیل نمودند. این پرسشنامه دارای ۶۸ سؤال است که در چهار بخش سوالات مربوط به پایان نامه (۳۰ سؤال)، سوالات مربوط به خودارزیابی دانشجویان از مهارت‌های پژوهشی خود (۱۰ سؤال) و سوالات مربوط به انتخاب استاد راهنما و مشاور (۲۸ سؤال) تنظیم شده است. جهت توصیف و تحلیل یافته‌ها از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۶ استفاده شد.

یافته‌ها اکثر شرکت‌کنندگان زن (۷۰٪)، در رده سنی ۳۰ تا ۳۶ سال (۴۲/۵٪) و در مقطع کارشناسی ارشد (۷۱٪) بودند. میانگین نمرات برای ابعاد استاد راهنما  $70/65 \pm 19/70$ ، استادمشاور  $69/93 \pm 21/69$ ، خودارزیابی  $79/48 \pm 58/48$ ، بخش پایان‌نامه  $85/08 \pm 57/75$  و میانگین کلی نمرات دانشجویان در پاسخ به سوالات پرسشنامه متوسط به بالا ( $70/50 \pm 63/70$ ) بود. بین میانگین "خودارزیابی" با جنسیت و مراحل مختلف اجرای پایان‌نامه تفاوت معنی‌داری مشاهده شد. جنسیت، مقطع و سال تحصیل با معیارهای انتخاب استاد راهنما، همچنین مقطع و سال تحصیلی با معیارهای انتخاب استاد مشاور ارتباط داشت.

نتیجه‌گیری با توجه به نمرات به دست آمده، مهم‌ترین موضوع برای دانشجویان در گذراندن پایان‌نامه، استاد راهنما و تأثیر آموزش بر تسهیل روند کار پایان‌نامه بوده و این عوامل در دانشجویان کارشناسی ارشد، دختران و دانشجویان سال‌های اول تحصیل در ارتباط با واحد پایان‌نامه، نمود بیشتری داشته است که لزوم برنامه‌ریزی و تمرکز بر این گروه‌ها می‌بایست مدنظر قرار داده شود.

کلیدواژه‌ها: پایان‌نامه، تحصیلات تکمیلی، دانشجویان

\* نویسنده مسئول، safaneh\_s@yahoo.com

مقدار آلفای کرونباخ و ICC بیشتر از ۰/۷ بود که نشان می‌دهد تمام عوامل و ابعاد پرسشنامه دارای همسانی درونی و همچنین تکرارپذیری مناسب هستند. طیف پاسخ هر یک از سوالات شامل خیلی زیاد تا خیلی کم، از ۵ تا ۱ نمره‌گذاری شد. نمرات استاندارد شده، بین صفر تا صد قرار گرفته و به سه گروه طبقه‌بندی شد. نمره بالاتر بیان‌گر اهمیت بیشتر موضوع از دیدگاه دانشجویان است. نمره ۰ تا ۳۳ "اهمیت ضعیف"، نمره ۳۴ تا ۶۶ به‌عنوان "اهمیت متوسط" و نمره ۶۷ تا ۱۰۰ به معنی "اهمیت زیاد" در نظر گرفته شد.

این پژوهش کد اخلاق شماره IR.USWR.REC.1399.069 را از کمیته اخلاق دانشگاه علوم توانبخشی و سلامت اجتماعی دریافت نمود. کلیه دانشجویان پس از آشنایی با اهداف پژوهش، با رضایت شخصی در آن شرکت نموده‌اند.

### یافته‌ها

در این مطالعه ۱۶۰ نفر از دانشجویان شرکت داشتند. اکثر دانشجویان زن (۷۱/۲۵٪)، در محدوده سنی ۳۰-۲۵ سال (۴۲/۵٪) بوده و در مقطع کارشناسی ارشد تحصیل می‌کردند (۷۰/۶٪).

با توجه به نتایج، میانگین نمرات بخش‌های مختلف و کل پرسشنامه بین حدود ۴۲ تا ۷۳ از صد بود که در حد متوسط به بالا قرار می‌گیرد. به‌عبارتی هر ۴ بخش مورد بررسی در پرسشنامه شامل "پایان‌نامه (و همه‌ی عوامل شش‌گانه تشکیل دهنده آن) (۵۷/۷۷)"، "خودارزیابی (۵۸/۴۸)"، "استاد راهنما (۷۰/۶۵)" و "استاد مشاور (۶۶/۹۳)؛ از نظر دانشجویان دارای اهمیت متوسط به بالا بوده‌اند. بخش پایان‌نامه نسبت به ۳ بخش دیگر نمره کمتری را به خود اختصاص داده و بررسی آیت‌های شش‌گانه نشان داد که کمترین نمرات مربوط به "ضرورت ارائه مقاله برگرفته از پایان‌نامه (۴۱/۷۳)" و بیشترین نمرات برای بعد "تاثیر آموزش بر تسهیل روند کار (۷۳/۱۲)" می‌باشد.

بین عوامل مؤثر در انتخاب "استاد راهنما" با جنس ( $P = ۰/۰۴۳$ )، مقطع ( $P = ۰/۰۱۰$ ) و سال تحصیلی دانشجویان ( $P = ۰/۰۱۸$ ) ارتباط آماری معنی‌دار وجود داشت.

دختران، دانشجویان کارشناسی‌ارشد و دانشجویان سال‌های پایین‌تر تحصیلی امتیاز بیشتری برای این معیار قائل بودند. بین مقطع کارشناسی ارشد ( $P = ۰/۰۴۸$ ) و سال تحصیلی پایین‌تر ( $P = ۰/۰۳۰$ ) با معیارهای انتخاب "استاد مشاور" ارتباط معنی‌دار دیده شد. بین جنسیت دختر ( $P = ۰/۰۳۳$ )، مقطع تحصیلی کارشناسی ارشد ( $P = ۰/۰۰۱$ )، مرحله پایان‌نامه ( $P = ۰/۰۰۷$ ) و داشتن تجربه

امروزه مقاطع تحصیلات تکمیلی دانشگاهی رشد زیادی داشته و دو عامل افزایش دوره‌ها و الزام دانشجویان به گذراندن پایان‌نامه، سبب گردیده که بخش عمده‌ای از تحقیقات از طریق رساله‌های دانشجویی صورت گیرد (۱-۳). پس توجه داشتن به پژوهش‌های این قشر می‌تواند موجب پیشرفت علمی کشور شود. بنابراین اغلب دانشگاه‌ها به‌صورت دوره‌ای به ارزیابی نظرات دانشجویان خود در خصوص تجربه پژوهشی می‌پردازند و از نتایج آن در بهبود کیفیت پژوهش‌های دانشجویی استفاده می‌کنند (۴-۱۱). در اغلب این پژوهش‌ها گزارش شده که اجرای مراحل مختلف پایان‌نامه برای دانشجویان، امری دشوار و چالش‌برانگیز است (۱۲-۱۴) و بیش از نیمی از دانشجویان در نگارش رساله خود با چالش‌های متعددی مواجه بوده‌اند.

با توجه به مطالب پیش‌گفت به‌نظر می‌رسد هر دانشگاه برای ارتقای سطح پژوهش‌های دانشجویی، باید از نظرات و چالش‌های پیش‌روی دانشجویان تحصیلات تکمیلی خود آگاهی داشته باشد. این مطالعه با هدف شناخت موارد با اهمیت در فرآیند اجرای پایان‌نامه دانشجویان دانشگاه علوم توانبخشی و سلامت اجتماعی صورت گرفت.

### روش

مطالعه حاضر توصیفی تحلیلی از نوع مقطعی است. جامعه تحقیق شامل کلیه دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه علوم توانبخشی و سلامت اجتماعی است که در سال تحصیلی ۴۰۲-۱۴۰۱ در فرآیند اجرای رساله قرار داشته‌اند. معیار ورود شامل شروع فرآیند تصویب پروپوزال و تمایل به شرکت در مطالعه بود. تکمیل نمودن پرسشنامه به‌عنوان معیار خروج در نظر گرفته شد. نمونه‌گیری به‌صورت تمام‌شماری بود و ۱۶۰ نفر پرسشنامه را تکمیل نمودند.

جهت جمع‌آوری اطلاعات از پرسشنامه محقق‌ساخته حاوی ۶۸ سؤال استفاده شد. سؤالات پرسشنامه در چهار بخش تنظیم شده که عبارتند از سؤالات مربوط به پایان‌نامه (۳۰)، سؤالات مربوط به خودارزیابی دانشجویان از مهارت‌های پژوهشی خود (۱۰) و سؤالات مربوط به انتخاب استاد راهنما و مشاور (جمعا ۲۸). در تحلیل عاملی برای بخش "پایان‌نامه" وجود ۶ عامل تأیید شد که عبارتند از "تأثیر پایان‌نامه در توانمندسازی حرفه‌ای"، "ضرورت ارائه مقاله برگرفته از پایان‌نامه"، "موارد مدنظر در انتخاب موضوع پایان‌نامه"، "توجه به اجرایی بودن موضوع انتخابی"، "تأثیر آموزش" و "اضطراب و سردرگمی در ارتباط با پایان‌نامه".

موانع خارجی را به‌عنوان چالش دخیل می‌دانستند (۲۹). بیش از ۵۰ درصد دانشجویان کارشناسی‌ارشد تانزانیا نیز با چالش‌های متعددی مانند نامناسب بودن ارائه فصل‌های مختلف گزارش و فقدان مهارت نوشتاری آکادمیک مواجه بوده‌اند (۱۳). در بررسی چکیده پایان‌نامه دانشجویان ترک دانشگاه قیرس، حدود ۸۰٪ چکیده‌ها فاقد کرایتریهای قابل قبول بودند که می‌تواند سبب مشکل در ترجمان دانش شود (۱۰).

در مطالعه حاضر از بین متغیرهای مورد بررسی، "تاثیر آموزش" از امتیاز بالایی برخوردار بود. نقش آموزش در سایر مطالعات نیز مشاهده (۱۵، ۲۷، ۲۹-۳۱) و به موارد متعددی به‌عنوان چالش‌های دانشجویی اشاره شده که از بین آن‌ها می‌توان به اشکال در تعریف مسئله تحقیق (۳۲)، کمبود آموزش و تجربه در روش تحقیق (۳۱)، ناتوانی تدوین طرح دقیق مسئله پروپوزال (۳۳) و عدم توانایی در مدیریت زمان اشاره کرد (۲۲، ۲۹، ۳۴).

در این مطالعه نمره کلی عامل "خودارزیابی" دانشجویان متوسط بود. یکی از یافته‌ها در سایر پژوهش‌ها عدم تسلط دانشجویان به زبان انگلیسی و ضعف در خوانش متون علمی است (۲، ۹، ۲۷، ۲۹، ۳۵). عدم آشنایی کافی دانشجویان به روش تحقیق در سایر مطالعات نیز مشاهده شده است (۲، ۱۳، ۲۶، ۲۷، ۲۹، ۳۰، ۳۶). در این مطالعه دختران در خودارزیابی، به خود نمره کمتری دادند. این یافته با نتایج برخی از پژوهش‌های دیگر هم‌راستا بود (۳۷-۳۹). در مطالعه قنبری دانشجویان پسر با چالش بیشتری در انجام پایان‌نامه روبرو بودند (۲۹). دانشجویان دانشگاه علوم پزشکی تهران و شهید بهشتی بین جنس با میزان رضایت از تجربه پژوهشی ارتباطی وجود نداشت (۱، ۴۰). اما با توجه به این‌که در اغلب مطالعات دختران در مقایسه با پسران سطح انتظار کمتر و رضایت بیشتری داشته‌اند، می‌توان نتیجه گرفت این امر مربوط به سبک سازگاری آنان باشد.

در تحقیق حاضر سطح کلی رضایت دانشجویان تحصیلات تکمیلی از مراحل اجرای پایان‌نامه در حد متوسط بود. میزان رضایت دانشجویان از تجربه پژوهشی در مطالعات مختلفی مورد بررسی قرار گرفته و نتایج متفاوتی به‌دست آمده و در اغلب موارد، یکی از چالش‌های دانشجویان، سخت و زمان‌بر بودن مرحله تصویب پروپوزال است (۲، ۷، ۲۶، ۲۹، ۴۱). در بسیاری از کشورهای دیگر تجربه پژوهشی دانشجویان سالیانه مورد ارزیابی قرار گرفته و نقاط مثبت و منفی آن بررسی می‌شود (۵، ۶، ۸، ۱۱، ۴۲-۴۴). استفاده از بازخوردهای دانشجویان و مدیریت مناسب پایان‌نامه‌ها، می‌تواند بروز چالش‌های پایان‌نامه‌نویسی را کاهش دهد

قبلی پژوهش ( $P = ۰/۰۰۳$ )، با نمرات "خودارزیابی" ارتباط معنی‌دار مشاهده شد. دانشجویان دختر، مقطع کارشناسی ارشد و مرحله تعیین عنوان، نمره کمتری برای خود در نظر می‌گیرند و از سوی دیگر داشتن تجربه پژوهشی قبلی با نمره خودارزیابی بیشتری همراه بود. در اکثر متغیرهای پژوهش، با افزایش سن، میانگین نمرات کاهش داشت. در خودارزیابی برعکس بود و با افزایش سن میانگین نمرات افزایش می‌یافت. در همه‌ی موارد در انتخاب استاد راهنما و مشاور، توان علمی بالا و تسلط بر موضوع پایان‌نامه از مهم‌ترین عوامل مورد نظر دانشجویان بودند.

### بحث

در این پژوهش بیشترین نمرات برای ابعاد "تاثیر آموزش" و "استادراهنما" بود. به‌ترتیب توان علمی بالا، تسلط بر موضوع، در دسترس بودن، اختصاص زمان و ارتباط مناسب اساتید با دانشجوی، بیشترین امتیاز را به خود اختصاص داده‌اند. در سایر مطالعات بیشترین معیار برای انتخاب استادراهنما، نحوه همکاری، توان علمی بالا و دسترسی آسان (۷، ۱۵، ۱۶)، معیارهای آکادمیک و ویژگی‌های رفتاری (۱۷-۱۹)، میزان تسلط به زبان انگلیسی، روزآمد بودن در زمینه موضوع، نظارت پیوسته برای اتمام پایان‌نامه (۱۸)، و بازخورد اثربخش (۲۰) بود. در این مطالعه دانشجویان در انتخاب استاد مشاور بیشترین نمره را به توان علمی بالا، تسلط بر موضوع پایان‌نامه دادند. سایر مطالعات بیشتر به بررسی میزان رضایت دانشجویان از عملکرد استادان مشاور پرداخته‌اند و اغلب میزان رضایت از استاد مشاور نسبت به استاد راهنما کمتر بوده است (۲۱، ۲۲).

این پژوهش نشان داد در کل دانشجویان برای "عوامل مورد نظر در انتخاب موضوع پایان‌نامه" اهمیت کمتری قائل بودند. مطالعات متعددی نشان می‌دهد دانشجویان در اغلب مراحل گذراندن پایان‌نامه با چالش روبرو هستند که عبارتند از مشکل در انتخاب موضوع (۱۴، ۲۳، ۲۴)، توسعه موضوع و اختلاف نظر با استاد راهنما (۱۴). برخی از مطالعات به چالش‌های مربوط به استاد راهنما مانند عدم تخصیص وقت کافی برای نشست با دانشجو، تعدد دانشجویان تحت سرپرستی و یا عدم آشنایی کافی وی با روش تحقیق اشاره کرده‌اند (۲۵-۲۸). در پژوهش حاضر نیز دانشجویان برای تخصیص وقت مناسب از سوی استاد راهنما و مشاور اهمیت بیشتری قائل بودند.

در مطالعه ایمانی بیشترین میزان رضایت دانشجویان، مربوط به گویه "نگارش پایان‌نامه" بود (۷). در مطالعه دیگری دانشجویان بیشتر

در دانشجویان کارشناسی ارشد، دختران و دانشجویان سال‌های اول تحصیل، نمود بیشتری داشته است. بنابراین پیشنهاد می‌شود مسئولین دانشگاه به این طیف از دانشجویان توجه ویژه‌ای داشته باشند. نیازسنجی دقیق‌تر و برگزاری کارگاه‌های آموزشی مرتبط می‌تواند سبب افزایش توانایی و اعتماد به نفس دانشجویان شود.

در این پژوهش ابزار جدیدی برای بررسی نظرات دانشجویان از فرایند تهیه پایان‌نامه تهیه شد. از نقاط ضعف آن نیز می‌توان به محدود بودن روش اجرا تنها به استفاده از پرسشنامه اشاره نمود. کاربرد روش‌های تلفیقی می‌تواند برای محدودیت غلبه کند.

(۴۵). همچنین ممکن است پیشنهادهای برای ایجاد تغییر در محتوای دوره‌ها داده شود (۴۶).

### نتیجه‌گیری

این پژوهش نشان داد میانگین نمرات دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه علوم توانبخشی و سلامت اجتماعی برای عوامل موثر در گذراندن واحد پایان‌نامه متوسط به بالا می‌باشد. با توجه به نمرات به دست آمده، بیشترین چالش دانشجویان در خصوص استاد راهنما و تأثیر آموزش بر تسهیل روند کار پایان‌نامه بوده و این عوامل

### References

- Abdi K, Arab M, Akbari sari A, Adelinejad F. Postgraduate Students' Satisfaction with Supervisory and Advisory Performance in Thesis Process in hygiene school of Tehran university of medical sciences : 2014-2015. Educational Development of Judishapur. 2017;8(2):174-83. [In Persian] [https://edj.ajums.ac.ir/article\\_79858\\_a6ea3c3fe9015ea6c5225b7582b38eb6.pdf](https://edj.ajums.ac.ir/article_79858_a6ea3c3fe9015ea6c5225b7582b38eb6.pdf)
- Zarei A, Javadipour M, Salehi K. A Phenomenological Approach to Identifying Problems in the Thesis Process. Journal of higher education curriculum studies. 2021;11(22):249-90. [In Persian] [https://www.icsa-journal.ir/article\\_128293.html?lang=fa](https://www.icsa-journal.ir/article_128293.html?lang=fa)
- Zeraati H, Ghasemi M, Nikpour M. Analysis of the issues of compiling master's theses in the field of Architecture and Urban planning. Journal of Knowledge Studies. 2022;15(56):46-63. [In Persian] [https://journals.iau.ir/article\\_691097\\_ff959e22af648d14bc6efdac0b5ba0d.pdf](https://journals.iau.ir/article_691097_ff959e22af648d14bc6efdac0b5ba0d.pdf)
- Abdullah L. Common Mistakes Committed and Challenges Faced in Research Proposal Writing by University of Aden Postgraduate Students. Journal of Social Studies. 2023;29(1):18 - 30. DOI: 10.20428/jss.v29i1.2070
- University of B. Postgraduate Research Experience Survey (PRES) 2021: Library Services response. University of Birmingham; 2023. <https://www.birmingham.ac.uk/libraries/about/libraries-survey>
- University of B. User satisfaction scores 2022/23. University of Birmingham; 2023. <https://intranet.birmingham.ac.uk/as/libraryservices/library/contact/feedback/user-satisfaction-scores.aspx>
- Imani a, Ghanati S, alizadeh g. Assessment of graduate Satisfaction of the Factors Affecting the Research Experience in Faculty of Management and Medical Information in Tabriz in the Years 96-93. Bimonthly of Education Strategies in Medical Sciences. 2021;14(4):189-98. [In Persian] <http://edcbmj.ir/article-1-1931-en.html>
- Neves J. 2018 Postgraduate Research Experience Survey. Advance HE; 2018. [https://www.heacademy.ac.uk/system/files/downloads/Advance%20HE%20PRES%202018%20results%20report%20final\\_3.pdf](https://www.heacademy.ac.uk/system/files/downloads/Advance%20HE%20PRES%202018%20results%20report%20final_3.pdf)
- Pitchforth J, Beames S, Thomas A, Falk M, Farr A, Gasson S, et al. Factors affecting timely completion of a PhD: a complex systems approach. Journal of the Scholarship of Teaching and Learning. 2012;12(4):124-35. <https://eprints.qut.edu.au/60129/>
- Sükan S, Mohammadzadeh B. Challenges of Writing Theses and Dissertations in an EFL Context: Genre and Move Analysis of Abstracts Written by Turkish M.A. and Ph.D. Students. Frontiers in Psychology. 2022;Volume 13 - 2022. DOI: 10.3389/fpsyg.2022.925420
- Wang F, King RB, Zeng LM, Zhu Y, Leung SO. The research experience of postgraduate students: a mixed-methods study. Studies in Higher Education. 2023;48(4):616-29. DOI:10.1080/03075079.2022.2155344
- Huang R. 'A Challenging but Worthwhile Learning Experience!' Asian International Student Perspectives of Undertaking a Dissertation in the UK. Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education (Oxford Brookes University). 2007;6(1) DOI:10.3794/johlste.61.130
- Komba SC. Challenges of writing theses and dissertations among postgraduate students in Tanzanian higher learning institutions. International Journal of Research Studies in Education. 2016;5(3):71-80. DOI:10.5861/ijrse.2015.1280
- Munyao SM, Oduol TA. Challenges of Writing Theses and Dissertations among Postgraduate Students: A Case Study of a Private University in Kenya. The International Journal of Business & Management. 2021;9(11) <https://doi.org/10.24940/theijbm/2021/v9/i11/BM2111-016>
- Radafshar G, Sobhani AR, Sadegh F. Survey the Attitudes towards Thesis Writing Process among Students of Guilan University of Medical Sciences. Journal of Guilan

- University of Medical Sciences. 2010;19(74):86-97. [In Persian]  
<http://journal.gums.ac.ir/article-1-204-en.html>
16. Dehghani G, Yamani Douzi Sorkhabi M. Students Satisfaction of Thesis Conducting Process and its Related Factors Tabriz University of Medical Sciences. *Strides in Development of Medical Education*. 2009;6(1):1-9. [In Persian]  
[https://sdme.kmu.ac.ir/article\\_90152\\_061876e522459e3e0d69488631983ff4.pdf](https://sdme.kmu.ac.ir/article_90152_061876e522459e3e0d69488631983ff4.pdf)
  17. Arasteh HR, Saeedi Y. Factors affecting the selection of supervisors and its consequences for postgraduate students. *Future study Management*. 2015;100(25):51-64. [In Persian]  
<http://sanad.iau.ir/fa/Article/786508>
  18. Dabbagh R, Azizpoor P. Evaluating and ranking the criteria of choosing a supervisor with multi-criteria decision-making techniques "a case study of urmia university of technology". *Iranian Journal of Engineering Education*. 2020;22(86):39-53. [In Persian]  
 DOI:10.22047/ijee.2020.207488.1695
  19. Salimi G, Hosseini N. Reflecting on the life experiences of doctoral students on the responsibilities of supervisors as research mentors. *Quarterly Journal of Research and Planning in Higher Education*. 2023;25(4):23-52. [In Persian]  
[https://journal.irphe.ac.ir/article\\_702986\\_0fb846f5870becbd478438781bed2b27.pdf](https://journal.irphe.ac.ir/article_702986_0fb846f5870becbd478438781bed2b27.pdf)
  20. Shakuri Moghani S, Shabani Varaki B. empowering doctoral candidates in the dissertation supervision process. *The Journal of New Thoughts on Education*. 2020;16(2):249-82. [In Persian]  
 DOI: 10.22051/jontoe.2020.22981.2413
  21. Delaram M, Sh E, Shams S. Explaining the experiences of the first master of nursing graduates from the implementation of Curriculum and thesis status in Shahrekord University of Medical Sciences: A qualitative study. *Journal of Clinical Nursing and Midwifery*. 2020;9(1):624-33. [In Persian]  
<https://www.sid.ir/filesserver/jf/3005713990108.pdf>
  22. Zarei A, Javadipour M, Salehi K. Representing the problems of the thesis and dissertation process: A qualitative study. *Research on Educational Leadership and Management*. 2018;5(17):25-57. [In Persian]  
 DOI: 10.22054/jrlat.2020.50339.1514
  23. Rimaz S, Dehdari T, Dehdar L. PhD students' expectations from their supervisors: A qualitative content analysis. *Journal of Medical Education and Development*. 2015;9(4):56-71. [In Persian]  
<http://jmed.ssu.ac.ir/article-1-428-en.html>
  24. Derakhshanfar H, Shahrami A, Hatam abadi H, Amini A, Sharifi E. The attitude of medical students towards the criteria for selection of supervisor attendance and Dissertation topic in Shahid Beheshti University of Medical Science. *Educational Development of Judishapur*. 2012;3(3):49-57. [In Persian]  
[https://edj.ajums.ac.ir/article\\_90458\\_4aa3ab20566796b6df6d5e1357bd53ae.pdf](https://edj.ajums.ac.ir/article_90458_4aa3ab20566796b6df6d5e1357bd53ae.pdf)
  25. Chabaya O, Chiome C, Chabaya RA. Students' failure to submit research projects on time: a case study from Masvingo Regional Centre at Zimbabwe Open University. *Open Learning: The Journal of Open, Distance and e-Learning*. 2009;24(3):211-21.  
 DOI: 10.1080/02680510903201615
  26. G P, F S, M G, M M, Z S. Assessment of Medical Residents and Postgraduates Students' Satisfaction of Thesis Supervision in Iran University of Medical Sciences. *Military Caring Sciences*. 2019;6(2):148-58.  
 DOI: 10.29252/mcs.6.2.148
  27. Sharafi A, Noormohamamdi H, Ebrahimi R, Pashang M. Pathology of student research in the humanities. *Information & Communication Quarterly Book Review*. 2015;9(3):279-304. [In Persian]  
<https://www.noormags.ir/view/fa/articlepage/1128347>
  28. Zainal Abiddin N, editor Effective meeting in graduate research student supervision. *Effective Meeting in Graduate Research Student Supervision (October 2005)*; 2005.  
<https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.962230>
  29. Ghanbari R, gholamrezai s, asadporiuan z, romiyani s. Force Field Analysis of Effective Factors in Accomplishing a Thesis of Graduate Studies of Lorestan University. *Agricultural Education Administration Research*. 2018;9(43):42-57. [In Persian]  
 DOI: 10.22092/jaeear.2018.111135.1404
  30. Siemens DR, Punnen S, Wong J, Kanji N. A survey on the attitudes towards research in medical school. *BMC Medical Education*. 2010;10(1):4.  
 DOI: 10.1186/1472-6920-10-4
  31. Creswell JW, Poth CN. *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches*: Sage publications; 2016.
  32. Pearson \* M, Kayrooz C. Enabling critical reflection on research supervisory practice. *International Journal for Academic Development*. 2004;9(1):99-116.  
 DOI: 10.1080/1360144042000296107
  33. Dysthe O, Samara A, Westrheim K. Multivoiced supervision of Master's students: a case study of alternative supervision practices in higher education. *Studies in Higher Education*. 2006;31(3):299-318.  
 DOI: 10.1080/03075070600680562
  34. Thondhlana S, Mawere D, Weda ZL. Factors Affecting Completion of Research Projects by Students: A Study of Three Zimbabwe Open University Regions. *International Open and Distance Learning Journal*. 2011;1(Corpus ID: 168119810  
 Corpus ID: 168119810
  35. Huhta M, Varttala T, Ervaala O. Challenges of writing theses in english at universities of applied sciences. *Kymenlaakso, Finland: University of Applied Sciences*. 2007;
  36. Hakkak M, Hozni S, Morovati H, Akhlaghi T. Research Diagnosis in Postgraduate Students of Guilan University of Medical Sciences. *Research in Medical Education*. 2018;10(2):46-57. [In Persian]  
 DOI: 10.29252/rme.10.2.46
  37. Shirbagi N, Kaveey S. Study of Directorial Role and Relationship of Supervisor and Student from Graduate Students Perspectives. *New Educational Approaches* 2012;7(1):1-26. [In Persian]

- [https://nea.ui.ac.ir/article\\_19072.html?lang=fa](https://nea.ui.ac.ir/article_19072.html?lang=fa)
38. Kazemi-Vardanjani A, Heidari-Soureshjani S, Drees F. Study of research self-efficacy components among postgraduate students in Shahrekord University of Medical Sciences. *Research in Medical Education*. 2017;9(2):65-57. [In Persian]  
DOI: 10.29252/rme.9.2.65
  39. Noori Hekmat S, Rezaei M, Dehnavieh R. Effective Factors on Postgraduate Students Research experience in Kerman University of Medical Sciences. *Research in Medical Education*. 2016;8(3):34-44. [In Persian]  
DOI: 10.18869/acadpub.rme.8.3.34
  40. Yamani duzi sorkhabbi m, Aminmozafari F. The examination of effective factors on research experiences among graduate students at Shahid. *Foundations of Education*. 2009;010(1). [In Persian]  
DOI: 10.22067/fe.v10i1.2102
  41. Ghiasi Nodooshan S. Analyzing the factors affecting the prolongation in the years of graduate students' study and its consequences. *Educational Research*. 2022;10(44):146-62. [In Persian]  
<http://erj.khu.ac.ir/article-1-1149-en.html>
  42. Barkess G. Postgraduate Research Experience Survey 2018 – Edinburgh Napier University. Edinburgh Napier University; 2018.  
<https://www.napier.ac.uk/research-and-innovation/doctoral-college/pres-2018>
  43. Pitkin M. Postgraduate research experience survey. Advance HE. [https://www.advance-he.ac.uk/knowledge-hub/postgraduate ...](https://www.advance-he.ac.uk/knowledge-hub/postgraduate...); 2020.  
<https://www.advance-he.ac.uk/knowledge-hub/postgraduate-research-experience-survey-pres-2021>
  44. Williams S. Postgraduate research experience survey. Advance HE. 2019;
  45. Larsson K. Managing Thesis Projects in Higher Education-Through Learning Analytics: Department of Computer and Systems Sciences, Stokholm University; 2020.  
<https://www.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2:1429860>
  46. Akyürek E, Afacan Ö. Problems Encountered during the Scientific Research Process in Graduate Education: The Institute of Educational Sciences. *Higher Education Studies*. 2018;8(2):47-57.  
<https://eric.ed.gov/?id=EJ1175347>